

## **SOLICITAN HABILITACIÓN DE FERIA JUDICIAL Y DE DÍAS Y HORAS**

### **SE NOMBRE SÍNDICO AD HOC PARA QUE GESTIONE ACOGIMIENTO A MORATORIA**

**Señor Juez de FERIA:**

**GISELA MARINA FOLGUEIRA y ANTONIO E. MÁINEZ**, por las representaciones acreditadas, respecto de Calimboy S.A. y José Alberto Grane respectivamente, comparecemos en los autos caratulados “CALIMBOY S.A. S/QUIEBRA” (Expte. n° 3) y al señor Juez de FERIA decimos:

#### **I.- EXORDIO:**

Que a mérito de las representaciones invocadas venimos a solicitar a S.S. proceda, sin modificar y/o alterar lo decidido en estos obrados, a habilitar la feria judicial de verano y también los días y horas que fueren menester a efectos de designar un Síndico Ad Hoc del proceso falencial, para que debidamente acreditado para el cometido que se le confiará quien deberá ser quien invoque la imposibilidad de actuar y lleve adelante los trámites por ante la AFIP Regional Departamental Paraná, para obtener el acogimiento previsto en la Ley N° 27562 a favor de la fallida.

#### **II.- FUNDAMENTOS DE HABILITACIÓN DE LA FERIA DE VERANO:**

Que de conformidad a lo estatuido en el art. 27 de la L.O.T. corresponde que S.S. disponga la habilitación de la feria de verano por mediar justa causa que así lo exige. Nos basamos para ello en las consideraciones siguientes:

1.- Que CALIMBOY S.A., encerrada por un erróneo enfoque del señor Juez de la causa y el siempre reticente y mal predisposto accionar de su Sindicatura Plural, ha visto vencer formalmente el plazo para acogerse a la moratoria prevista por ley 27562.

En efecto, las constancias obrantes en autos muestran claramente que tal circunstancia emana de una decisión equivocada del señor Juez de la causa -que comporta sentencia írrita por su manifiesta concordancia con la ley aplicable y los principios que rigen la cuestión- y básicamente de un obrar reticente de la Sindicatura.

2.- Que estamos ante un supuesto de imposibilidad legal de actuar y es obvio que en tal escenario no hay vencimiento de plazos o puede dispensarse los ya transcurridos (cfr. art. 2550 CCC) y que, en consecuencia, es posible, deseable e indispensable intentar el acogimiento a la moratoria como paso previo al avenimiento a perseguir en autos.

3.- Tal accionar, sin embargo, no puede esperar parsimoniosamente a que transcurra el mes de feria judicial. Hay que resolverlo con la desesperante urgencia que la cuestión suscita.

Advierta S.S. que CALIMBOY S.A. lleva ocho años de quiebra infructuosa, donde nada demasiado bueno se hizo para la economía en general de la zona ni para los derechos de los acreedores. Apenas una quiebra más que se arrastra hacia la nada.... Como tantas quiebras. Algo absolutamente ajeno a la necesidad imperiosa de la República de poner en pie los emprendimientos productivos y dadores de trabajo.

Debe tener presente S.S. que al momento de haberse decretado la quiebra Calimboy S.A estaba operando normal y regularmente tanto en su faz comercial como industrial y los sueldos de todo su personal estaban pagos al día.

4.- Que a la luz de los beneficios que concretamente significa el ingreso a la moratoria (una reducción de más del sesenta y seis por ciento (66%) del crédito que tiene AFIP verificado y admitido en el proceso falencial, una suma estimada en dieciocho millones de pesos (\$ 18.000.000,00.-) y estructurar el 33% restante en pagos en cuotas de hasta diez años; advierta S.S. que el crédito AFIP actualmente verificado equivale a un cincuenta por ciento (50%) aproximado del total del pasivo falencial), ante este inédito y nuevo panorama, de base legal, obviamente los socios de CALIMBOY

S.A. están analizando la posibilidad de avenir y conseguir fondos exógenos que permitan poner de nuevo de pie a la que fuera una de las principales arroceras del país y ciertamente de Entre Ríos.

Por cierto, de acuerdo a lo dispuesto en el segundo párrafo del apartado a) del art. 11 de la Ley 27.562 (que sustituye el art. 16 Ley 27.541) mi representada puede adherir al régimen previsto en esta ley a efectos de concluir por avenimiento este proceso falencial.

En efecto, en el mencionado párrafo establece como requisitos exclusivos para que la AFIP preste conformidad al avenimiento en este expediente: por un lado, el cumplimiento de las condiciones establecidas en el artículo 13 de la Ley 27.562 (que otorga plena vigencia a las disposiciones del Capítulo 1 del Título IV de la Ley 27.541) y, por otro lado, la efectiva conclusión del proceso falencial por avenimiento, en tanto ella se produzca dentro de los noventa días corridos de la adhesión al régimen.

Por tal motivo, fácil resulta comprender que la certeza de cristalizar lo que se está analizando, parte del concreto y puntual ingreso de la fallida a la moratoria. Ésta se transforma en la piedra de toque.

5.- Que en el contexto de la habilitación de la feria, se torna de vital importancia y trascendencia, sopesar que si bien el plazo para lograr el avenimiento es de noventa días corridos, pero en la falencia ya se han dispuesto las fechas de realización de la totalidad del remanente de los bienes que se encuentran aún sin realizar (cfr. Acta de Audiencia celebrada en 21.12.2020; fs. 11022).

Obvio que ningún sentido o significado tendría avenir a la empresa si la misma carece de los bienes que le permitirían poder volver a operar, porque los mismos fueron realizados con antelación.

Toda la intención de Calimboy S.A. y sus socios de incorporar toda su capacidad productiva a posteriori de la moratoria quedaría prácticamente reducida a la nada misma.

6.- Que ello lleva de consuno a que sólo si S.S. habilitara la feria de verano, sería posible designar a un Síndico Ad Hoc, y como se verá, a dicho funcionario -para sus presentaciones en la AFIP- se lo deberá munir de facultades suficientes para llevar a cabo el plan de actividades, que se encuentra perfectamente pautado en las disposiciones aplicables.

7.- Que CALIMBOY S.A. no quiere resucitar por el solo y formal hecho de hacerlo. Quiere volver a ser un faro de luz y actividad en estas tierras mesopotámicas y un fuerte dador de trabajo.

Pero para ello debe encontrar, primero, oídos a la tremenda urgencia de este planteo. Y necesita que S.S. habilite feria.

### **III.- LOS FUNDAMENTOS DE LA PETICION:**

Que tratándose de la habilitación de la feria respecto de un proceso en trámite, deviene menester deslindar la actual petición con lo ya decidido, de modo de quedar plasmado nítidamente lo novedoso de lo interesado respecto de lo actuado con antelación.

#### **A.- La no alteración y/o modificación y/o contraposición de lo resuelto con lo pedido:**

Sobre el particular existen tres resoluciones en las que el señor Juez de la falencia basó su posición: fechadas en 18/11/2020, 20/11/2020 y 25/11/2020 (cfr. res. de 18.12.2020, obrante a fs. 11021).

##### **A.1.- Resolución de 18.11.2020: (s/f, en el Virtual)**

1.- Que es menester señalar que el presidente de CALIMBOY S.A. tiene plenas facultades para pedir esto que pide. El señor Juez del caso, con una interpretación literalista del art. 94 y ss de LGS entendió que las autoridades naturales tienen solo legitimación residual para actuar en el juicio de quiebra. Error,

error gravísimo. La autorización del art. 6 LCQ habilita a las autoridades de la empresa a todos los actos previstos en la ley. Incluso, esto es obvio, peticionar cuanto cupiera para hacer cesar la quiebra por avenimiento.

A esta misma solución llevaba una lectura más teleológica del art. 94 de la ley 19550 que expresamente aclara que la disolución prevista cesará, en caso de avenimiento o conversión. El art. 99 de la misma ley no puede dejar sin facultades a las autoridades naturales para intentar el avenimiento que a ellas les compete porque equivaldría a “derogar” el instituto y, en el caso, a omitir la excepción que estatuye la propia Ley General de Sociedades. ¿Quién pide conversión? Las autoridades naturales ¿Quién aviene? Las autoridades naturales. En un caso o en otro estas, al haberse decretado la quiebra están en el supuesto del art. 99 LGS pero es obvio que el artículo no se lee como se leyó aquí.

2.- Por si fuera poco está la generosa y amplia habilitación del art. 6 de LCQ que por obvia implicación autoriza a los administradores naturales para “continuar” con el proceso hasta sus muchos y alternativos fines. Uno de ellos el que aquí se plantea.

A.2.- Resolución de 20.11.2020: (cfr. fs. 10969)

El señor Juez de la falencia resuelve correctamente que “...no corresponde al suscripto otorgar, ni la normativa lo exige (leyes 27541 y 27562), la autorización solicitada por la requirente...”.

Solo cabe destacar que en la anterior resolución había decidido no autorizar, pretendiendo fundarla erróneamente como se ha visto.

A.3.- Resolución de 25.11.2020: (cfr. fs. 10972)

El señor Juez de la falencia luego de reiterar estar a las resoluciones analizadas insiste correctamente con “...y 2) que no corresponde al suscripto otorgar la autorización para la tramitación ante el organismo recaudador nacional a fin de lograr el consentimiento de conclusión de la quiebra (art. 225 Lcyq)...”.

A.4.- Resolución de 11.12.2020: (cfr. fs. 11008)

Que si bien, en lo que aquí importa, en esta resolución el señor Juez de la falencia volvió a la mulletilla de “...estar a lo resuelto en fecha 18.11.2020, 20.11.2020 y 25.11.2020...”; debe advertir S.S. que se está refiriendo al expreso pedido de la Sindicatura Plural de “...Que entiende esta Sindicatura, que a lo solicitado por los apoderados, de Alberto José Grané y “apoderada” de Calimboy S.A. según manifiesta en la Carta Documento, sería conducente que la vinculación solicitada surja de una resolución judicial otorgando la facultad al ex directivo de la fallida a vincularse con su clave a la firma fallida (cfr. presentación de 30.11.2020 obrante a fs. 10980; el subrayado y remarcado, nos pertenece).

A.5.- Conclusión:

**Conforme lo anterior fácilmente advertirá S.S. que lo peticionado en esta habilitación no puede jamás alterar y/o modificar y/o contraponerse con lo existente porque, apartando los errores judiciales reseñados, el actual pedido no ha sido resuelto nunca con antelación.**

B.- Lo referente a la actuación de la Sindicatura Plural:

B.1.- Lo actuado por parte de la Sindicatura Plural:

1).- Que por otro lado la dramática desinteligencia con la Sindicatura Plural impide que sean ellos, que hasta dicen haber perdido la clave fiscal en manos de una de sus integrantes lamentablemente fallecida, muestra que no eran y que jamás serán ellos quienes, investidos de representación por la Ley 27562, debieron llevar adelante el cometido pedido.

En apretada síntesis: el 27.10.2020 sostuvieron que no se oponen a lo pedido pero lo condicionan, dejando constancia que ello “...no significa adelantamiento de opinión y ni convalidación de hechos posteriores...” (ininteligible); luego el 30.11.2020, sostuvieron “...**ésta Sindicatura no posee clave fiscal relacionada a la sociedad fallida...**”; “...Que entiende esta Sindicatura, que a lo solicitado por los apoderados,...**sería conducente que la vinculación solicitada surja de una resolución judicial otorgando la facultad al ex directivo de la fallida a vincularse con su clave fiscal a la firma fallida...**” (cfr. fs. 10980; el subrayado y remarcado, nos pertenece), a este puntual pedido el Juzgado dispuso el 11.12.2020 “...estar a lo resuelto en fecha 18.11.2020, 20.11.2020 y 25.11.2020 (cfr. fs. 11008); para culminar luego de ser requeridos notarialmente, se presentan nuevamente y afirman “...**esta Sindicatura no posee clave fiscal “activa” relacionada con la fallida...**” (el subrayado y remarcado, en original) “...Cabe reiterar que, declarada la quiebra se la habilitó a la síndico Mabel Cruz, para que usar la clave fiscal...”; “...**y no entendemos como no puede funcionar para la fallida, máxime cuando es la AFIP quien incluyó a los fallidos, como sujetos incluidos en la moratoria y no hay notificado a la sindicatura...**” (cfr. presentación de 15.12.2020, sin foja); el señor Juez actuante se limitó a un lacónico “...A lo demás interesado por la Sindicatura, téngase presente...”.

2.- Que lo anterior, más la constancia de lo actuado desde mediados del mes de octubre próximo pasado, lo resuelto y las respuestas dadas por la Sindicatura Plural, habilitan claramente para que se lleve a cabo el procedimiento que se solicita en la presente habilitación de feria.

En efecto, S.S. puede nombrar colaboradores “ad hoc”. Y eso es lo que se impone: un Síndico ad hoc que actuando con prudencia y profesionalismo “rescate” a CALIMBOY y formule válidamente y en su nombre el acogimiento sistémico.

B.2.- Conclusión:

**Al igual que en el apartado anterior podrá advertir S.S. que no ha sido solicitado y/o tratado y/o resuelto en momento alguno lo ahora pedido respecto la designación de síndico Ad Hoc. No puede sostenerse razonablemente que existe en esta petición un intento de modificación y/o alteración y/o contraposición con lo existente.**

C.- Los derechos constitucionales conculcados:

1.- Que la Ley 27.562 otorgó a la fallida, en este caso sin continuidad de la explotación, el derecho de acogerse a los beneficios de la moratoria AFIP. Es un derecho pleno, absoluto y completo que va directamente en línea con los postulados constitucionales que protegen la propiedad, ejercer industria lícita, petitionar a las autoridades, de la igualdad ante la ley, de la defensa en juicio de los derechos, etc. (arts. 14, 16, 17, 18 y conc. C.N.)

No dispone esta ley especial la necesidad de autorización judicial alguna y menos faculta al síndico falencial a efectuar mérito, oposición, convalidar u objetar la decisión del fallido si éste resuelve acogerse al mencionado beneficio ejerciendo ese derecho. Lo que ha sucedido palmariamente en este caso.

2.- El requisito dispuesto en las RG de AFIP no hacen más que a la reglamentación de este ejercicio, en concordancia con la manda constitucional contenida en el art. 28 CN.

No más que eso.

Tampoco éstas someten el ingreso de la fallida a la previa autorización judicial o a una actuación del síndico falencial que exceda de lo expresamente solicitado por parte tanto de la fallida como del señor José Alberto Grane desde octubre a diciembre del año próximo pasado; sin éxito.

3.- Qué puede haber ocurrido para que no se haya respetado la voluntad y decisión de la fallida de acogerse a la moratoria AFIP manifestada de modo expreso el 14.10.2020 (s/f Mesa Virtual) y luego reiterada tanto en presentaciones judiciales, como intimaciones por cartas documento y hasta por Actuación Notarial, por parte del señor Juez de la falencia como de la Sindicatura Plural???

3.1.- En lo que refiere al señor Juez de la falencia, está explicitada la crítica a lo resuelto y marcada puntualmente la desinteligencia y contradicción evidente en el iter resolutorio.

3.2.- En cuanto a la Sindicatura Plural la lectura cuidadosa de sus presentaciones dan cuenta no solo de lo insólito e insostenible de sus planteos y consideraciones que obviamente ameritan a considerarlos además de incursos en las causales de remoción previstas en el segundo párrafo del art. 255 LCQ, también en omisiones intencionales de los deberes de su cargo como funcionarios de la falencia de claras connotaciones penales.

3.3.- Pero debe S.S. contextualizar que también la motivación y actuación de la Sindicatura Plural de modo obstruccionista, evasivo y omisivo, tiene su génesis en el proceso penal que el señor José Alberto Grane, en carácter de querellante particular (en soledad por haberse desistido el MPF y por ende convertido la acción penal pública en acción privada) le sigue bajo Legajo 5063/17 caratulado “Amoroso, Olga Raquel; Colombo, Oscar Alfredo; Villagra, Haydee Liliana; Giles, Mirta Liliana s/Falsificación de Documentos. Uso de Documento Falsificado”; causa que está en la etapa del pedido de la Elevación de la Causa a Juicio. Todos los delitos imputados a los señores Síndicos de la Sindicatura Plural cometidos en los autos caratulados “Sindicatura de la quiebra de Calimboy S.A. c/Grane, José Alberto s/Ordinario (Expte. n° 2153/C), en trámite por ante este mismo Juzgado y Secretaría; debiendo agregarse que los síndicos también están imputados por el querellante, además de los delitos de la caratula de los de omisión de los deberes de funcionario público y de estafa procesal.

Por tanto, juzgar de exclusiva supina ignorancia del derecho y de incumplimiento de los deberes de su cargo de los señores síndicos de la Sindicatura Plural por parte de S.S., sería incurrir en una decisión no compatible con la clara manda impuesta en el art. 3 CCC.

4.- Que no puede existir duda alguna que a mérito de lo anterior la fallida se encuentra hoy en la señalada imposibilidad de ejercer su derecho a que refiere el art. 2550 CCC.

5.- Que, por tanto, corresponde a S.S. decidir positivamente a lo peticionado en este memorial y consecuentemente que la fallida tenga un modo de simplemente ver protegido su derecho (ni más ni menos, ni tan sencillo que eso) o que por cuestiones ligadas a un formalismo arbitrario e ilegítimo, dejarla

inmersa en la grosera violación de derechos y desatención por parte del servicio de justicia en la que aún se encuentra.

#### IV.- **LA LABOR DEL SINDICO “AD HOC”**:

1.- Que cuando estaba vigente el acceso al plan, para que la fallida pudiese ingresar y adherir a la moratoria se hacía menester que por tratarse de una sociedad sea una persona física quien haga el trámite y que a su vez ésta cuente con la derivación de los servicios necesarios para tal menester mediante la vinculación de la clave fiscal del administrador.

En consecuencia, la CLAVE FISCAL desde la cual debía efectuarse las presentaciones para que la fallida pueda ingresar y adherir a la Moratoria AFIP (LEY N° 2754, 27562, RG 4816/2020 AFIP), de acuerdo a los criterios fijados por DI PYNR, era la del SINDICO puesto que tiene que VINCULAR SU CLAVE FISCAL con la fallida, como administrador de la misma y en orden a lo previsto por la RG 3713/2015, DERIVAR los servicios necesarios en la persona indicada por la fallida (el señor José Alberto Grane) para que ésta última, con su propia clave, ingrese los servicios y pueda formalizar los trámite para solicitar la conformidad de AFIP y cumplir con la formulación provisora que requiere el art. 50 de la RG 4816.

2.- Que al momento de esta presentación deben señalarse dos aspectos centrales: el plan es sistémico y el plazo para ingresar está vencido.

Ello claramente significa que es necesario el modo aquí solicitado, puesto que el trámite como estaba originalmente ordenado, no se encuentra disponible y tampoco es dable acceder al mismo desde el sistema virtual de AFIP.

3.- Que a sus efectos se hace constar que mientras se trataba infructuosamente de obtener que la Sindicatura Plural realice la vinculación y derivación de servicios pertinentes, atento a que el vencimiento del plazo del ingreso al plan se fue prorrogando --primero de octubre a noviembre y luego hasta diciembre--, se efectuaron sendas presentaciones ante AFIP haciendo la formal reserva de derechos.

En efecto, el 30/10/2020 se realizó la primera reserva de derecho al acogimiento (Solicitud n° 202000629780 emitida en 30.10.2020) y luego en 14/12/2020; cuyas copias se acompañan en archivo adjunto, dándose por íntegramente reproducidas en este escrito en honor a la brevedad.

4.- Que conforme lo anterior, habilitada que sea la feria se propone que se designe un Síndico “ad hoc”, debidamente acreditado para el cometido que se le confiará quien deberá ser quien invoque la imposibilidad de actuar y lleve adelante los trámites por ante la AFIP, Regional Paraná, para poder realizar el acogimiento. Explicando las particularidades que justifican este camino de emergencia.

5.- Por ello, deberá facultárselo ampliamente para que gestione ante AFIP el ingreso al acogimiento y habilite el mismo, puesto que por su carácter sistémico deberá ser él quien invoque la imposibilidad de actuar, es decir de ingresar oportunamente en tiempo y forma, dado que el modo virtual no se encuentra habilitado.

De seguido y obtenido el ingreso al acogimiento el facultamiento deberá comprender el reclamado trámite de poder vincular SU CLAVE FISCAL en su carácter de Síndico Ad Hoc con la fallida, como administrador de la misma y en orden a lo previsto por la RG 3713/2015, DERIVAR los servicios necesarios en la persona indicada por la fallida (el señor José Alberto Grane) para que ésta última, con su propia clave, ingrese los servicios y pueda formalizar los trámite para solicitar la conformidad de AFIP y cumplir con la formulación provisora que requiere el art. 50 de la RG 4816; o seguir el

procedimiento que en su caso disponga AFIP por tratarse de un acogimiento fuera del plazo originalmente vigente y obtener en definitiva el mismo.

6.- Que la posibilidad de ingresar a un plan de moratoria con posterioridad al vencimiento del plazo previsto por AFIP para ello es procedente en el presente caso por los motivos y razones brindados más arriba y porque a su vez existen precedentes que así lo avalan.

Por un lado, la justicia ha dispuesto que la AFIP deba tener por acogido a un trámite de facilidades de pago en un supuesto que de fallo del sistema de la recaudadora (que entre otras cosas fue lo que sucediera en cada vencimiento y luego el propio día 15.12.2020) (cfr. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V de 19.03.2019 in re “Alertas Seguridad Privada S.R.L.”); y en otro supuesto por existir un error de parte del fisco nacional que no debito el dinero que existía en la cuenta y determinó el decaimiento del plan (cfr. Tribunal Oral en lo Penal Económico n° 3 de 21.10.2020, in re “Losz, Sergio”).

**V.- PRUEBA:**

Que se acompaña, en archivo adjunto: presentaciones de la fallida y la persona autorizada por ésta para tal labor ante AFIP haciendo reserva de derecho para el acogimiento ante el vencimiento del plazo.

**VI.- PETITORIO:**

Por lo expuesto, sírvase S.S. proveer de conformidad al siguiente petitorio:

1.- Tenernos por presentados, en el carácter invocado, representación acreditada, domicilio constituido, documentación acompañada, por parte, dándonosnos intervención;

2.- Haga lugar a lo peticionado y, en consecuencia, disponga la habilitación de la feria de verano a los fines interesados;

3.- Fecho lo anterior, designe Síndico Ad Hoc de la fallida Calimboy S.A., conforme mecanismo de estilo a sus efectos;

4.- Oportunamente brinde facultades suficientes al Síndico Ad Hoc designado para que lleve a cabo la gestión interesada ante la Regional Paraná sita en Avenida Francisco Ramírez n° 2093/2097 o en el Distrito Concepción del Uruguay en calle Rocamora n° 657 de AFIP.

**PROVEER DE CONFORMIDAD**

**SERA JUSTICIA**

**Gisela Marina Folgueira**

**Matrícula n° 5817**

**Antonio E. Máinez**

**Matrícula n° 2900**

OTRO SI DIGO: Que de conformidad a lo dispuesto en el art. 11 del Reglamento de Presentaciones Electrónica hago constar que mi patrocinada la señora Marta Noemí Cettour, con domicilio en Avenida Córdoba N° 456, Piso 15, Departamento C de CABA se encuentra al tanto del contenido, efectos y alcances de este memorial y de acuerdo en su presentación.

Que en su carácter de socia de la sociedad Calimboy S.A. viene a adherir al planteo formulado por la apoderada de la sociedad y el apoderado del restante socio, su ex cónyuge, José Alberto Grane, con quien conforma el total del capital social, brindando su expresa conformidad para que la sociedad pueda adherirse al plan de moratoria de AFIP, lo que se interesa que S.S. se sirva tener presente a sus efectos.

**PROVEER DE CONFORMIDAD**

**SERA JUSTICIA**

**Gisela Marina Folgueira**

**Antonio E. Máinez**

**Matrícula N° 5817**

**Matrícula N° 2900**